

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

aa

INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021 -10- 19

Warszawa, dnia 19 października 2021 r.

DC.8361.154.2021

DECYZJA PO.226.K.24.2021.IK

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

HUA RUAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Williama Heerleina Lindleya nr 16, 02-013 Warszawa,

- **karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w galerii Mrówka przy ul. Niechodzkiej nr 5 w Ciechanowie, 10 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 482,51 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj. oznakowanych z naruszeniem art. 19 ust. 1 lit. a, c, e lub g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.) – szczegóły w uzasadnieniu;
- **karę pieniężną określoną w art. 41 ww. ustawy, w wysokości 1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w ww. miejscu sprzedaży, 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 636,48 zł, (wskazanych w uzasadnieniu) po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ww. ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

UZASADNIENIE

W dniach 19-27.08.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy HUA RUAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie w galerii Mrówka przy ul. Niechodzkiej nr 5 w Ciechanowie, stwierdzono udostępnianie na rynku:

- 10 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 482,51 zł, niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, tj.:
 1. Powder Cake Yabaolian Truth Love (puder), w ilości 25 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 224,75 zł,
 2. Eyeshadow Matte Mels (cienie do powiek), w ilości 10 szt., w cenie 7,99 zł/szt., wartości 79,90 zł,
 3. Love Cube ZD Lip stick (szminka), w ilości 2 szt., w cenie 7,99 zł/szt., wartości 15,98 zł,
 4. Color Lipstick Sensational Volume Yabaolian (szminka), w ilości 1 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 7,00 zł,

5. Moisture Lipstick Baolishi (szminka), w ilości 1 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 8,00 zł,
6. Mels (błyszczek), w ilości 4 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 39,96 zł,
7. Color Lips Sensational Yabaolian (szminka), w ilości 5 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
8. Lip Gloss Pure Matte Baolishi Cosmetics (błyszczek), w ilości 3 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 21,00 zł,
9. Purematte Lip stick Comfor Beauty (szminka), w ilości 1 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 6,99 zł,
10. Lipstick Matte Ushas (szminka), w ilości 7 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 48,93 zł.

W oznakowaniu na pojemnikach powyższych produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie podano informacji dotyczącej imienia i nazwiska ani zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych – **dot. wszystkich ww. produktów;**
- nie umieszczono symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, ani zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a także data minimalnej trwałości podana była w niewłaściwej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia – **dot. produktu w poz. 2;**
- nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia - **dot. produktów w poz. 3-10;**
- nie podano wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – **dot. produktów w poz. 3-10.**
 - 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 636,48 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
 1. Magic Visage Cosmetics Editt Cosmetics (szminka), oznaczona informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „06.2019”, w ilości 9 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
 2. Puder prasowany Ziemia Faraona Nr 11, nr partii 05188253, oznaczony informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „11.2020”, w ilości 2 szt., w cenie 14,99 zł/szt., wartości 29,98 zł,
 3. Puder prasowany Ziemia Faraona Nr 9, nr partii 07188253, oznaczony informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „01.2021”, w ilości 2 szt., w cenie 15,99 zł/szt., wartości 31,98 zł,
 4. Pressed Powder Ushas (puder), oznaczony informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „07.2020”, w ilości 20 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 179,80 zł,
 5. Powder Matte Ushas (puder), oznaczony informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „12.2019”, w ilości 21 szt., w cenie 13,99 zł/szt., wartości 293,79 zł,
 6. Compact Super Make up Powder Cake Ralo Cosmetics (puder), oznaczony informacją dotyczącą daty minimalnej trwałości „01.2020”, w ilości 7 szt., w cenie 7,99 zł/szt., wartości 55,93 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami

ślusowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, c, e oraz g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej,
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego;
- g) wykaz składników.

Stosownie do art. 5 ww. ustawy o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: HUA RUAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 10 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, e oraz g rozporządzenia 1223/2009. Ponadto poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 oraz art. 41 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym pismem z 20.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 §1 i §4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych przewidzianych w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- **w odniesieniu do kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych:**

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych informacji określonych w art. 19 ust. 1 lit. a, c, e oraz g rozporządzenia 1223/2009.

Powyższe naruszenia godzą w interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Z powodu braku podania informacji o wykazie składników, mogło dojść użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów. Brak informacji o numerze partii/oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, utrudniłoby zidentyfikowanie wadliwej serii produktów kosmetycznych przez odpowiednie podmioty.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 17.07.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę. Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 i udostępniła na rynku produkt kosmetyczny nie spełniający wymogów w zakresie oznakowania. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały wycofane ze sprzedaży i zniszczone.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 482,51 zł.

- **w odniesieniu do kary pieniężnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych:**

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Wprowadzenie na rynek produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości stanowi naruszenie interesów konsumenta oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 17.07.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości. Strona posiadała 6 partii produktów kosmetycznych, na opakowaniach których uwidoczniona była informacja o dacie minimalnej trwałości, lecz pomimo upływu tego terminu kosmetyki nadal były udostępniane na rynku. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały wycofane ze sprzedaży i zniszczone.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 636,48 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie wymierzana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy kara administracyjna określona w tym przepisie, wymierzana jest w wysokości do 50 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: HUA RUAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie, z uwagi na udostępnienie na rynku 10 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania określonych w art. 19 ust. 1 lit. a, c, e lub g rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 800 zł oraz z uwagi na udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, tj. z naruszeniem art. 5 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 41 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, kary pieniężne w łącznej kwocie **1 800,00 zł**, stanowiące dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kar stała się ostateczna.

Stosownie do art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. HUA RUAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Williama Heerleina Lindleya nr 16, 02-013 Warszawa;
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	298722.717510.771161
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.154.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.154.2021
Data dokumentu	2021-10-19 14:32:39
Skrót dokumentu	A38029B766339EB9E9E9D301AC1E6B9C96C F3FA3
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2021-10-19
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-10-19 14:43:20
Autor wydruku:	Cholewski Pawel